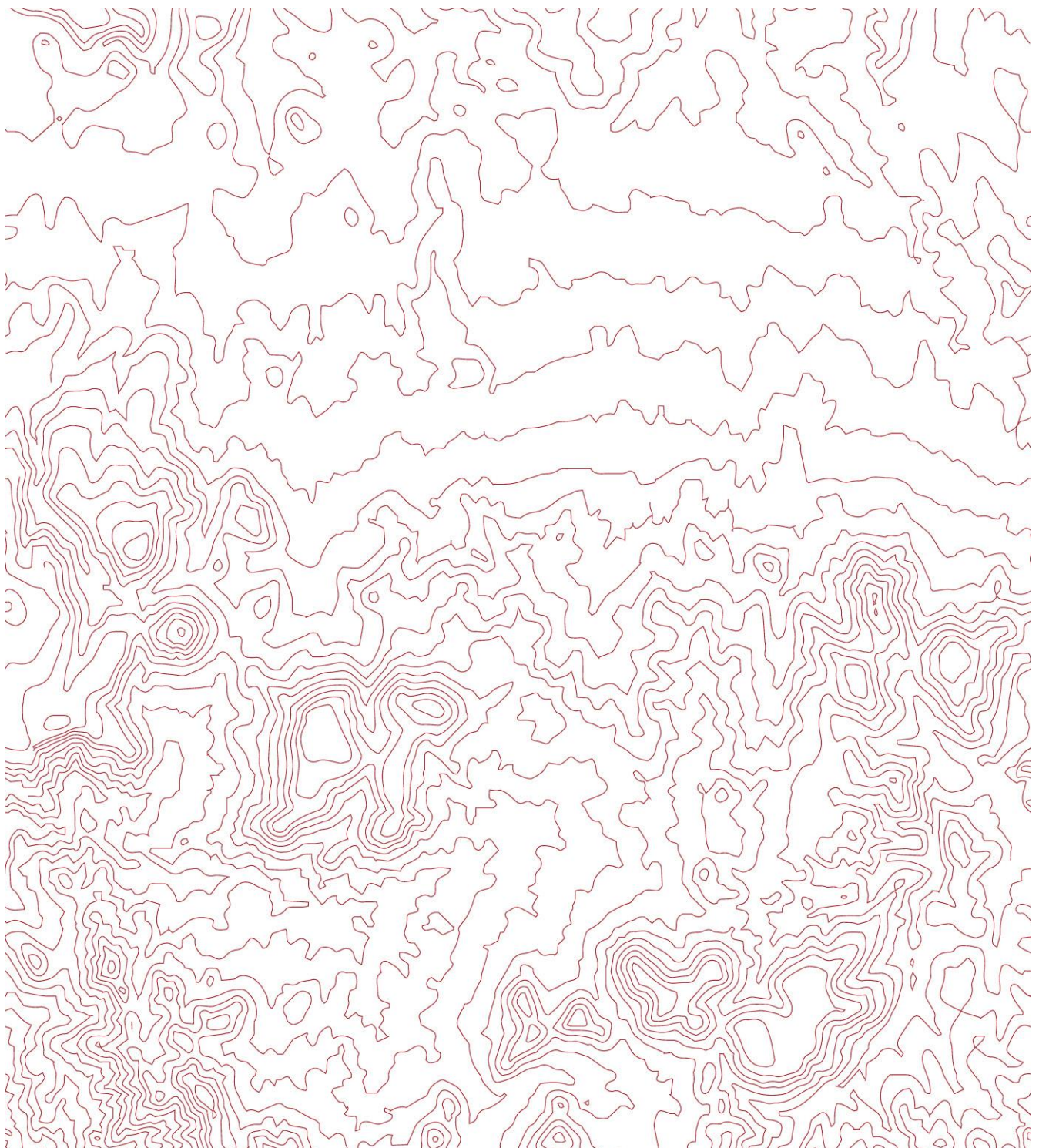


Labels d'éco-électricité en Europe

Résumé de l'étude comparative
Avril 2026



Mandante

Association pour une énergie respectueuse de l'environnement (VUE)

Groupe de suivi

Brigitt Hausammann, La Poste Suisse SA
Luc Herminjard, Schweizerisches Konsumentenforum kf
Luca Vetterli, Pro Natura
Sarah Lanz, hydrosuisse
David Stickelberger, Swissolar (review)

Pascal Steingruber, VUE
Valentin Graf, VUE

Équipe de projet

Lukas Lanz
Daniel Andersen
Jimmy Kochuparampil
Manuela Zuber
Dr. Sabine Perch-Nielsen

Spécialistes impliqués

Florian Howald, hydraulique
Thomas Leutenegger & Tobias Tschopp, éolien
Livia Ramseier, impact environnemental global et écobilan
Fabian Ruoss, biomasse
Andy Spörri, déchets

EBP Schweiz AG
Mühlebachstrasse 11
8032 Zurich
Suisse
Tél. +41 44 395 16 16
info@ebp.ch
www.ebp.ch

30 avril 2026
Numéro de projet : 225220

L'équipe de projet d'EBP Schweiz AG est seule responsable du contenu et des conclusions du présent rapport. Le résumé se base sur le rapport « Ökostrom-labels in Europa – eine Vergleichsstudie » (Labels d'éco-électricité en Europe – une étude comparative) publié en langue allemande par EBP (2026).

Résumé

Il existe actuellement une multitude de labels d'électricité écologique sur le marché européen. Même si cette offre variée est positive pour les consommateurs finaux, elle rend le choix du bon label difficile. Cette étude compare les principaux labels en termes de durabilité écologique et fournit ainsi une aide à la décision éclairée dans le domaine de l'approvisionnement en électricité écologique. L'accent est mis sur une production d'électricité impactant le moins possible l'environnement.

Motivations et intérêt de l'étude

Seuls ont été évalués les labels répondant à des critères écologiques transparents et contraignants, présentant une importance suffisante sur le marché européen, faisant l'objet de contrôles indépendants et gérés par un organisme indépendant. Ces critères ont permis d'identifier et d'évaluer 12 labels.

Sélection des 12 labels d'éco-électricité

Un set de critères comprenant 8 critères de durabilité écologique (en vert dans le tableau ci-dessous) et 4 critères généraux (en bleu) a été élaboré pour procéder à cette évaluation. Les critères généraux permettent d'évaluer des aspects tels que la transparence, les mécanismes de contrôle et de sanction de la certification ou la traçabilité du courant. Les labels ont été évalués pour tous les critères sur une échelle de 1 (score le plus bas) à 5 (score le plus élevé), puis une moyenne des 12 scores a été calculée pour chaque label. Ces moyennes ou évaluations globales ont servi de base pour le classement des labels. Quatre groupes présentant des évaluations globales clairement distinctes ont été définis.

Méthode d'évaluation

	ADEME VertVolt très engagé	Bra Miljöval	EKOenergy	Green-e	Grüner Strom (DE)	Grüner Strom (label environn. AT)	Milieukeur	naturemade	naturemade star	ok-power	TÜV SÜD EE01	TÜV SÜD EE02
Énergies renouvelables	4.0	5.0	4.0	5.0	5.0	5.0	3.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0
Hydraulique	2.4	3.5	2.7	4.3	1.8	3.5	1.4	2.6	4.8	1.8	1.0	1.0
Biomasse	2.3	2.7	2.6	2.9	2.1	2.7	2.3	1.9	4.6	1.9	2.6	2.6
Éolien	1.2	5.0	3.4	1.0	5.0	4.0	3.4	5.0	5.0	5.0	1.0	1.0
Photovoltaïque	4.0	3.5	4.0	1.0	2.0	2.0	4.0	2.0	5.0	2.0	1.0	1.0
Ordures ménagères	1.0	4.2	5.0	5.0	1.0	1.8	1.0	5.0	5.0	5.0	1.0	1.0
Impact environnemental global	2.3	1.0	1.0	1.6	1.0	3.2	2.6	1.0	4.1	1.0	1.5	1.5
Mécanismes d'encouragement	2.6	3.6	3.6	2.2	3.6	1.0	1.0	4.0	4.4	3.8	4.0	2.8
Processus de certification	5.0	3.9	4.7	4.2	4.4	3.4	3.4	5.0	5.0	5.0	2.2	1.3
Qualité fourniture d'électricité	3.6	3.6	2.1	3.9	3.0	3.3	2.4	4.3	4.3	4.2	3.9	5.0
Qualité produit électrique	4.2	4.2	4.2	4.2	4.0	5.0	4.2	4.2	4.2	4.6	4.2	4.2
Transparence	5.0	3.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0

L'évaluation sur la base de ces critères montre de bons résultats pour presque tous les labels en matière d'énergies renouvelables (exclusion systématique des sources d'énergie non renouvelables) et pour les critères généraux (voir première ligne et lignes en bleu dans le tableau de la page précédente). On observe par contre des différences importantes entre les labels pour la plupart des impacts écologiques locaux (lignes « hydraulique » à « ordures ménagères »). Les impacts environnementaux globaux de la production d'électricité sur l'ensemble du cycle de vie, y compris les chaînes d'approvisionnement en amont, ne sont pris en compte que par une petite minorité de labels.

Bons scores pour les critères « énergies renouvelables » et les critères généraux

De nombreux labels d'éco-électricité disposent de mécanismes d'encouragement supplémentaires. Une des options consiste à alimenter un fonds dédié à la protection de la nature ou à l'augmentation de la capacité de production par le biais d'une contribution par kWh d'électricité. Une autre approche consiste à exiger des parts minimales de nouvelles installations ou d'autres quotas afin d'encourager le développement de la production d'électricité renouvelable.

Mécanismes d'encouragement

L'analyse a montré que les labels fixent parfois des priorités différentes. Certains labels insistent sur une production électrique impactant le moins possible l'environnement. Près de la moitié des labels mettent l'accent sur le développement de la production d'électricité renouvelable sans imposer de critères écologiques supplémentaires stricts pour chaque technologie de production. Il existe aussi des formes intermédiaires. Dans la présente étude, la priorité est donnée à un impact écologique aussi faible que possible de la production d'électricité, car les énergies renouvelables peuvent elles aussi être source de conflits, par exemple en ce qui concerne la protection de la biodiversité.

Des priorités différentes

Compte tenu de cette priorité, c'est *naturemade star* qui obtient la meilleure évaluation globale (voir graphique ci-dessous). Ce résultat est robuste et reste stable même si on modifie la pondération des critères et de leurs sous-critères. Dans le deuxième groupe, on retrouve *Bra Miljöval*, *EKOenergy*, *naturemade* et *ok-power*. Les labels sont classés par ordre alphabétique au sein de leur groupe respectif.

La meilleure évaluation globale revient à *naturemade star*

